

Rob-Med, Robert Trojanowski
ul. Leszczynowa 6
05-850 Umiastów
NIP 522-142-18-37
Tel : 22 721-14-37
Fax : 22 721-15-18
e-mail: robert.trojanowski@wp.pl

Umiastów, dnia 30 stycznia 2015 r.
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:
CENTRUM ONKOLOGII – INSTYTUT
im. Marii Skłodowskiej – Curie
ul. Wawelska 15B
02 – 034 Warszawa
tel./fax (22) 57 09 460
e-mail: marczewska@coi.waw.pl

Odwolujący:
ROBERT TROJANOWSKI prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą:
Rob-Med, Robert Trojanowski
ul. Leszczynowa 6
05-850 Umiastów
NIP 522 142-18-37
Tel : 22 721-14-37
Fax : 22 721-15-18
e-mail: robert.trojanowski@wp.pl

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Umiastów, dnia 30.01.2015r.

ROB-MED
Robert Trojanowski
ul. Leszczynowa 6
05-850 Umiastów
NIP 522 142 18 37
Tel: 22 721 14 37
Fax: 22 721 15 18
Robert Trojanowski

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 907, ze zm.), zwanej dalej „ustawą” albo „Pzp”, składam odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Dostawa rękawiczek diagnostycznych i chirurgicznych (PN – 10/15/MS)*, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.01.2015 r. pod nr 2015/S 014-020167. Tym samym termin do wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy został dotrzymany.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z 29 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 2) innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie dokonania modyfikacji w zakresie pakietu nr 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, tak aby postanowienia SIWZ nie wykluczały w sposób nieuzasadniony udziału w postępowaniu wykonawców posiadających produkty wysokiej jakości, tj. nakazanie zmiany postanowień pkt 1 w pakiecie 1:

„Rękawiczki diagnostyczne, nitrowe, jednorazowego użytku, bezwonne, niepodrowane, niesterylne, o długości min. 240 mm. Siła zerwania przed starzeniem min. 7,5 N, rozciągliwość przed starzeniem min. 600%. Materiał o powierzchni mikroteksturowanej lub teksturowanej (min. Na końcówkach palców) oraz bardzo dobrej elastyczności i rozciągliwości. AQL ≤ 1,5; zgodne z normą EN 455-1, 2, 3, 4 oraz EN 420 i EN 374. Wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kategorii III. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą ASTM F1671 oraz Isopropanolu 70% lub Etanolu 70% zgodnie z normą EN 374-3 (brak przebicia powyżej 30 minut).”

na zapis:

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Urmiastów, dnia 30.01.2015r.

ROB - MED
Robert Trojanowski
ul. Główna 10, 01-644 Warszawa
tel. 22 721 15 15
www.robmed.pl



„Rękawiczki diagnostyczne, nitrylowe, jednorazowego użytku, bezwonne, niepodrowane, niesterylne, o długości min. 240 mm. Siła zerwania przed starzeniem min. 6 N, rozciągliwość przed starzeniem min. 500%. Materiał o powierzchni mikroteksturowanej lub teksturowanej (min. Na końcówkach palców) oraz bardzo dobrej elastyczności i rozciągliwości. AQL ≤ 1,5; zgodne z normą EN 455-1, 2, 3, 4 oraz EN 420 i EN 374. Wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kategorii III. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą ASTM F1671 oraz Isopropanolu 70% lub Etanolu 70% zgodnie z normą EN 374-3 (brak przebicia min. do 30 minut).”

poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„Rękawiczki diagnostyczne, nitrylowe, jednorazowego użytku, bezwonne, niepodrowane, niesterylne, o długości min. 240 mm. Siła zerwania przed starzeniem min. 6 N, rozciągliwość przed starzeniem min. 500%. Materiał o powierzchni mikroteksturowanej lub teksturowanej (min. Na końcówkach palców) oraz bardzo dobrej elastyczności i rozciągliwości. AQL ≤ 1,5; zgodne z normą EN 455-1, 2, 3, 4 oraz EN 420 i EN 374. Wyrób medyczny klasy I i środek ochrony indywidualnej kategorii III. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą ASTM F1671 oraz Isopropanolu 70% lub Etanolu 70% zgodnie z normą EN 374-3 (brak przebicia min. do 30 minut).”

3) nakazanie dokonania innych zmian w treści SIWZ, które usuną niezgodności z przepisami ustawy wskazane w odwołaniu.

UZASADNIENIE

I. Wskazanie interesu prawnego:

W interesie każdego Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne jest dążenie do tego, aby postępowanie to toczyło się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie, w szczególności zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie ulega wątpliwości, iż Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie może jednak złożyć oferty, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z najnowszych orzeczeń: „Przepis art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1417 ze zm.) wymaga od wnoszącego odwołanie wykonawcy nie tylko legitymowania się interesem w uzyskaniu zamówienia, ale również wykazania poniesionej szkody lub możliwości jej poniesienia w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przez szkodę należy rozumieć uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy jakiego doznaje lub dozna poszkodowany wykonawca w wyniku określonego działania lub zaniechania zamawiającego.” (KIO 16/14 - wyrok KIO z dnia 07-02-2014)

Na szczególną sytuację wykonawców wnoszących odwołanie na etapie ogłoszenia o zamówieniu zwraca także KIO w wyroku KIO 92/14: *Istnienia po stronie wykonawcy interesu w uzyskaniu zamówienia na etapie kwestionowania postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, czy treści ogłoszenia o zamówieniu należy bowiem upatrywać w jakichkolwiek przejawach*

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umieśćtów. dnia 30.01.2015r.

ROBERT TROJANOWSKI
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Chałubińskiego 1
00-901 Warszawa
tel. 22 721 15 18
www.kio.gov.pl

zainteresowania postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (pobranie Specyfikacji ze strony internetowej zamawiającego, składanie wniosków o wyłączenie jej Specyfikacji). Trzeba przy

tym pamiętać, że na wspomnianym etapie procedury przetargowej odwołujący nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem. Uznając powyższe przesłanki ad iudicem za spełnione zarzuty odwołania podlegały merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę, którego wynikiem było oddalenie odwołania.

Obecny sposób opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 1 utrudnia uczciwą konkurencję, mimo iż takie opisanie przedmiotu zamówienia nie ma żadnego znaczenia dla prawidłowego świadczenia usług medycznych. Odwołujący, mimo iż jest profesjonalistą działającym na rynku dostaw rękawic, nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: *W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia.* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, lexPolonica nr 2617093. www.uzp.gov.pl).

II. Stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa rękawiczek diagnostycznych i chirurgicznych. Analiza opisu przedmiotu zamówienia zawarta w załączniku nr 5 do SIWZ, pakiet nr 1 poz. 1, prowadzi do wniosku, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami zamówień publicznych, naruszając tym samym przepisy ustawy, w szczególności art. 7 oraz art. 29 ust. 2 Pzp.

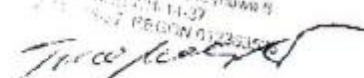
W poz. 1 pakietu nr 1 (załącznik nr 5 do SIWZ) Zamawiający zawarł dwie cechy, które łącznie wykluczają wszystkich wykonawców poza firmą Abook sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i wszystkich innych producentów poza Adventa Health (które Abook sp. z o.o. jest dystrybutorem w Polsce) i jej rękawiczkami o nazwie Nugard Nitryl. Te dwie cechy, których kompilacja wyklucza pozostałych dostawców to:

- 1) Wytrzymałościowe: siła zrywania przed starzeniem min. 7.5N, rozciągliwość przed starzeniem min. 600%
- 2) Barrierowe: przenikanie Isopropanolu 70% lub Etanolu 70% zgodnie z normą EN 374-3 (brak przebicia powyżej 30 minut).

Zgodnie z dostępną wiedzą dotyczącą rękawiczek diagnostycznych, wymagania postawione w SIWZ przez Zamawiającego ograniczają uczciwą konkurencję. W formularzu ofertowym opisano produkt masowy – rękawice nitrylowe, które są używane w szpitalach do wszystkich czynności medycznych i niemedyycznych. Zestawienie wymaganych cech jednak, nie tylko ogranicza uczciwą konkurencję, ale wręcz sprawia, że w postępowaniu przetargowym można zaoferować wyłącznie jeden produkt, jednego producenta i może to zrobić jeden wykonawca.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiażdż, dnia 30.01.2015r.

15 01 2015 15:27
"M.E.D."
Robert Trojanowski
ul. Wesoła 1, 01-644 Warszawa
tel. 22 721 15 17
fax 22 721 15 18
REGON 142231000


Zamawiający wskazuje na cechy rękawiczek takie, jak podwyższona siła zrywania (minimum 7,5 N), podwyższona rozciągliwość (standardowa jest związana z siłą zrywania) oraz badania potwierdzające czas przenikania dla alkoholi (70% etanolu lub 70% izopropanolu), powyżej 30 minut. Siła zrywania opisana jest w normie dla rękawiczek medycznych PN-EN 455-2 i dla rękawiczek diagnostycznych powinna wynosić min. 6N. Takiej sile zrywania dla materiału nitrilu towarzyszy minimalna wartość rozciągliwości jaką jest 500% (nie jest to wartość opisana w normach). Określona w normie EN 455-2 wartość parametru wytrzymałość na zrywanie na poziomie 6 N jest w pełni wystarczająca dla produktu masowego, jakim jest rękawica diagnostyczna. W Polskiej Normie PN-EN 455-2:2013-06 „Rękawice medyczne

jednorazowego użytku -- Część 2: Wymagania i badania dotyczące właściwości fizycznych” określono wymagania i podano metody badań właściwości fizycznych rękawiczek medycznych jednorazowego użytku (tj. rękawiczek chirurgicznych i rękawiczek diagnostycznych/zabiegowych) w celu zagwarantowania, że zapewniają one i utrzymują w czasie użytkowania odpowiedni poziom ochrony przed wzajemnym zakażeniem i zanieczyszczeniem zarówno pacjenta, jak i użytkownika. Wynika z tego wyraźnie, iż komitet techniczny, który opracował normę uznał, iż określone w niej wartości gwarantują **odpowiedni poziom ochrony**. Norma PN 455-2 określa siłę zrywania na poziomie minimalnym 6 N od wielu lat i poziom ten nie został podwyższony przez ustawodawców po wieloletnich doświadczeniach z rynku.

Podwyższenie wymogów dotyczących siły zrywania sprawia, że wyeliminowana jest możliwość składania ofert produktów zgodnych z obowiązującymi normami (zgodność z normą EN 455-2 deklarują wszyscy działający na polskim rynku profesjonalni dostawcy rękawiczek diagnostycznych i chirurgicznych), a jednocześnie zaspokajających potrzeby użytkowników i pacjentów w zakresie rękawiczek medycznych, a także nie pozwala na złożenie konkurencyjnej cenowo oferty.

Podobnie jest w przypadku badań przenikania dla alkoholi (70% etanolu lub 70% izopropanolu) powyżej 30 minut. Rękawiczki diagnostyczne są używane przez pracowników szpitala przez krótki czas i są wymieniane do każdej procedury i do każdego pacjenta. Czas używania takiej rękawiczki diagnostycznej wynosi standardowo do pół godziny, nie powyżej pół godziny. Wymaganie barierowości dłuższej niż standardowe czas używania produktu masowego jest znacznie zawyżone w stosunku do warunków rzeczywistych. Poza tym w połączeniu z wymaganiami dotyczącymi siły zrywania na poziomie 7,5 N i rozciągliwości min. 600%, uniemożliwi uczciwą konkurencję. Jeśli nawet Zamawiający wytypowałby czynności w szpitalu, gdzie takie wymagania mogłyby przekładać się na ochronę w warunkach rzeczywistych, byłby to znikomy procent i na pewno nie konieczny do spełnienia dla rękawicy stosowanej masowo. Włączenie takiego wymagania do wymagań dla rękawicy stosowanej w całym szpitalu powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji.

III. Stan prawny:

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasady te są fundamentem systemu udzielania zamówień publicznych. Od początku funkcjonowania systemu ugruntowane stanowisko doktryny wskazuje, iż niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania w sposób służący tylko utrudnianiu uczciwej konkurencji:

- 1) „Skoro w art. 29 ust. 2 ustawy *Przepisy o zamówieniach publicznych* ustawodawca zakazał takiego opisu przedmiotu zamówienia, który jedynie może utrudniać uczciwą konkurencję, to przy stawianiu zarzutu opartego o tę podstawę prawną nie jest konieczne udowodnienie zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy, że dane istotne postanowienie opisu przedmiotu zamówienia rzeczywiście utrudnia taką konkurencję, ale wystarczającym jest uprawdopodobnienie tego faktu.” (wyrok Krajowej Izby

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiastów, dnia 30.01.2015r.

ROB - MED -
Robert Gajdański
Rozród Ultron 227 11 Koszary 1000 11
ul. Koszary 1000 11
NR FAKSU : +48 22-721-15-18
Trojjanowski

w celu wyboru oferty najkorzystniejszej również pod względem technicznym, funkcjonalnym czy środowiskowym. Metą wyboru oferty najlepiej odpowiadającej oczekiwaniom zamawiającego nie może być natomiast opis przedmiotu zamówienia powielający specyfikację techniczną sporządzoną przez poszczególnych producentów." (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2014 r., KIO/KD 35/13).

- 3) „Oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2013 r., KIO 2683/13),
- 4) „Opis przedmiotu zamówienia winien być dokonany w sposób obiektywny, nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2013 r., KIO 1781/13),
- 5) „Opis przedmiotu zamówienia zgodnie z dyrektywą wyrażoną w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - powinien być dokonany w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Oznacza to obowiązek wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia takich elementów, które będą wskazywały na jednego tylko producenta, przy czym w konkretnej sytuacji może to dotyczyć zestawienia cech, które razem brane pod uwagę może spełnić tylko jeden przedmiot. Powyższe postulaty winny być spełnione przy opisie przedmiotu zamówienia, niezależnie od prawa nabytego przez Zamawiającego przedmiotu czyniącego zadość jego uzasadnionym potrzebom." (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2013 r., KIO/KD 67/13).

Wskazane powyżej postanowienia SIWf zawarte w pakiecie nr 1 wskazują w sposób jednoznaczny na opis produktów oferowany jedynie przez Adventa Health albo jej przedstawicieli. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia jest w orzecznictwie jednoznacznie oceniany jako niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji: „Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Utrudnieniem uczciwej konkurencji będzie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony wykonawca." (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2013 r., KIO 1314/13)

W tym miejscu warto przytoczyć również orzeczenie KIO wydane w analogicznym stanie faktycznym, tj. wyrok z dnia 2 października 2014 r. KIO 1934/14 oraz KIO 1948/14. W orzeczeniu tym KIO analizowała sprawę, w której zamawiający w postępowaniu dotyczącym dostawy cewników opisał przedmiot zamówienia w analogiczny sposób jak w przedmiotowym postępowaniu. Zawarł bowiem w opisie przedmiotu zamówienia takie postanowienia, które w zestawieniu ze sobą powodowały, że ofertę mógł złożyć tylko jeden dostawca będący jedynym przedstawicielem producenta. Uwzględniając odwołanie KIO stwierdziła m.in.: „Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał opisu przedmiotu

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiastów, dnia 30.01.2015r.

ROBERT TROJANOWSKI
Robert Trojanowski
Naczelnik Wydziału I Gospodarki
ul. Żelazna 11-13, 00-611 Warszawa
Tel. 22 721 15 15
Fax 22 721 15 18
E-mail: r.trojanowski@kio.gov.pl

zamówienia, który ograniczył w sposób istotny konkurencję, a Zamawiający nie uzasadnił w sposób dostateczny tak dokonanego opisu. Zamawiający nie udowodnił również, że dokonany przez niego opis przedmiotu zamówienia mógłby być do zaoferowania przez więcej niż jeden podmiot, identyfikowany jako różnego producenta, a nie pośrednika."

W orzeczeniu tym Izba powołała się również na stanowisko zawarte w wyroku KIO 765/14, w którym KIO stwierdza: „Wskazać należy, że określone w ustawie zasady, w tym zasady uczciwej konkurencji to "szkielet" każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jak również całego systemu zamówień publicznych. Kwestia konkurencji winna być kategorią, którą należy rozpatrywać z uwzględnieniem danego rynku, którego dotyczy konkretne zamówienie. Niezbędnym do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą jest oznaczenie przedmiotu

postępowania, wyczerpujące oraz jednoznaczne, pozwalające na porównanie złożonych w postępowaniu ofert. Wykonawcy składając oferty w postępowaniu odpowiadają na publiczne ogłoszenie, a Zamawiający będąc organizatorem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując swoje uprawnienia nie może kształtować w sposób negatywny sytuacji podmiotów ubiegających się o owe zamówienia publiczne przez niezrealizowanie obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego ustawa. Zamawiającego obowiązuje w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego, a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego."

IV. Na marginesie Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający naruszył również inne przepisy w zakresie postanowień SIWZ:

- 1) w pkt VIII ppkt 1 SIWZ Zamawiający wskazuje: „Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane za pomocą faksu lub drogą elektroniczną za pomocą poczty elektronicznej uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie." Jest to niezgodne z przepisem art. 27 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym: „Jeżeli zamawiający lub wykonawca

przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania." Brak jest w ustawie przepisu, który by uzależniał skuteczność

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiastów, dnia 30.01.2015r.

ROBERT TRÓJANDŃSKI
Robert Trójandński
ul. Piłsudskiego 14, Łódź, 91-407
tel. 22 721 15 18
fax 22 721 15 19

Trójandński

skorzystania z formy elektronicznej od pierwotnego potwierdzenia przekazanych elektronicznie informacji. Można żądać jedynie potwierdzenia faktur ich otrzymania;

- 2) Zamawiający nieprecyzyjnie opisał podkryteria w zakresie kryterium oceny ofert pn. Jakość, w załączniku nr 8 w odniesieniu do pakietów nr 1-4. Zamawiający wskazał następujące podkryteria:

- 1) odporność na uszkodzenia mechaniczne
- 2) rozciągliwość i elastyczność
- 3) brak występowania reakcji alergicznych
- 4) łatwość wyjmowania rękawiczek z opakowania
- 5) wytrzymałość opakowania na uszkodzenia mechaniczne
- 6) szczelność opakowania

Jednakże w odniesieniu do żadnego z nich nie opisał co będzie brane pod uwagę, jakie wymagania szczegółowe powinny zostać spełnione, aby wykonawca uzyskał maksymalną ilość punktów. Nie wiadomo jak Zamawiający będzie ocenił „łatwość wyjmowania”, czy „szczelność opakowania”, czy też „odporność na uszkodzenia mechaniczne”.

Zamawiający ma obowiązek określając kryteria oceny ofert, podać jakie dane przyjmie do porównania i na jakiej podstawie będzie dokonywał tego porównania; trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której miałyby się to odbywać w oparciu o oświadczenia złożone przez Wykonawców, bez wskazania porównywalnych i obiektywnych źródeł. Taki sposób sformułowania kryteriów oceny ofert powoduje, iż Zamawiający nie jest w stanie dokonać porównania i oceny ofert, a co za tym idzie nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej. W art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy zawarty jest obowiązek opisu kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia oraz sposobu oceny ofert. Postępowanie ma na celu doprowadzić do wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych przez uczestników postępowania. Tym samym Zamawiający ma obowiązek nie tylko jasno i precyzyjnie określić policzalne kryteria oceny ofert, ale także podać jakie podstawy przyjmie dla porównania informacji zawartych ofertach Wykonawców. Potwierdza to doktryna w powszechnie znanych i publikowanych poglądach zawartych w komentarzach do ustawy prawo zamówień publicznych, w zakresie zasad ustalania kryteriów oceny ofert:

- a) Prawo zamówień publicznych – Komentarz, pod red. Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, gdzie na stronie 132 – 133, teza 15 i 16 zawarto następujący pogląd: „zamawiający nie może przy tym ograniczyć się do przytoczenia nazw poszczególnych kryteriów (...) każde z nich powinno być szczegółowo opisane”, „sposób oceny ofert w oparciu o kryteria powinien być opisany równie precyzyjnie, jak same kryteria”.
- b) S. Babiarz, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Lexisnexis 2013, LexPolonica: „...jakość wykonania czy podana funkcjonalność, są kryteriami trudno mierzalnymi, ale przecież odnoszą się do przedmiotu zamówienia. Dlatego

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiaostów, dnia 30.01.2015r.

ROBERT TROJANOWSKI
Robert Trojanowski
ul. Koszalińska 4, Toruń
tel. 71 73 45 17
e-mail: r.trojanowski@wp.pl

w takich przypadkach należy aby zachować zasady uczciwej konkurencji i równego

- c) traktowania wykonawców, opisu tych kryteriów należy dokonywać szczególnie precyzyjnie, dokładnie określając sposób ich oceny, wartościowania, sposób zastosowania, a wraz z podaniem, co będzie brane pod uwagę i jak punktowane (wyrok KIO z 11 stycznia 2010 r., KIO/UZP/1327/10, LexPolonica nr 2360512, LexisNexis nr 2360512)."
- d) P. Granecki, *Prawa zamówień publicznych. Komentarz*, CH. Beck 2014, wyd. 4, Legalis: „Szczególną precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność itp. Jeśli zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w siwz szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji.”

Konieczne jest więc nakazanie Zamawiającemu doprecyzowanie podkryteriów w zakresie kryterium jakości, poprzez opisanie jakie parametry będą brane pod uwagę przy ocenie w zakresie poszczególnych podkryteriów.

- V. Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, że odwołanie jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
- 3) wydruk z centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

ROTB - MED
Robert Trojanowski
ul. Świerkowa 10, 01-650 Warszawa
tel. 22 721 15 17
fax 22 721 15 18
www.robotmed.pl



Umiażdżony, dnia 30.01.2015r.

Wzrost: 166cm

Szczegóły transakcji

Zyskowniki	17 1000 124 ROBERT TROJANOWSKI LESZCZYŃSKI	1001 1500 0953 ROBERT TROJANOWSKI 15-858 OZAROW MAJOWY UL. MARGOWIECKA 1
Nazwa banku	99 1010 2100 Urząd Zamówień Publicznych	99 22 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych
Typ operacji	PRZELEW	BZWBPC24
Opis operacji	wpis do obrotu rekawicze 10/15/MS	10 w przetargu nieograniczonego dotyczy na dostawę rekawic chirurgicznych i chirurgicznych rozmiar: P4
Kwota w PLN	-15 000,00	
Data transakcji	2015-01-30	
Data księgowania	2015-01-30	

Wzrost: 166cm

Wzrost: 166cm

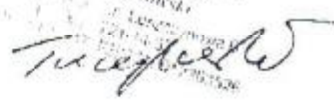
Wzrost: 166cm

Wzrost: 166cm

Wzrost: 166cm

Wzrost: 166cm

ROBERT - MED
Robert Trojanowski
ul. Leszczyńska 1
15-858 Ożarów Małowski
22-721-15-18
22-721-15-26



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiaśtów, dnia 30.01.2015r.

1. Nazwa
2. Adres
3. Kod pocztowy

ROB-MED ROBERT TROJANOWSKI
FARMACJOWNIA FARMACEUTYCZNA
DRAWIŃSKA, R.TR. TROJANOWSKI



ROB-MED ROBERT TROJANOWSKI
FARMACJOWNIA FARMACEUTYCZNA
DRAWIŃSKA, R.TR. TROJANOWSKI

ul. Łazienkowska 6, 05-110
ul. Łazienkowska 6, 05-110



Data rozpoczęcia wykonywania
działalności gospodarczej
Data rozpoczęcia wykonywania
działalności gospodarczej

02-01
Z Sprzedaż hurtowa w...
2. 46.45Z, 46.90Z, 47.7...
7. 47.91Z, 47.99Z, 49.41Z



ul. Łazienkowska 6, 05-110
ul. Łazienkowska 6, 05-110

ul. Łazienkowska 6, 05-110
ul. Łazienkowska 6, 05-110

ul. Łazienkowska 6, 05-110
ul. Łazienkowska 6, 05-110

ul. Łazienkowska 6, 05-110
ul. Łazienkowska 6, 05-110

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Umiastów, dnia 30.01.2015r.

ROB-MED
Robert Trojanowski
FARMACJOWNIA FARMACEUTYCZNA
DRAWIŃSKA, R.TR. TROJANOWSKI